



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 208

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 15 martie 2019

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
152. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2	Decizia nr. 799 din 6 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă	10–12
153. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2	ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
154. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2	16. — Ordonanță de urgență pentru modificarea art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii	12–13
155. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	141. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 299/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție	13–14
156. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
157. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3	60. — Decizie privind exercitarea, de către domnul Alin-Iulian Voicescu, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Tineretului și Sportului	14
158. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	4	ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
159. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	4	7. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 1 la Normele metodologice privind funcționarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, selecția și desemnarea operatorilor de calculator ai birourilor electorale ale secțiilor de votare, aprobate prin Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 9/2015	15–16
160. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	4		
161. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	5		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 569 din 20 septembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, cu referire la sintagma „servicii publice autonome de interes național”, precum și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale	5–7		
Decizia nr. 570 din 20 septembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46 ¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal	8–10		

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 420/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 aprilie 2019, domnul Virgil Șerban, judecător la Judecătoria Brăila, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 14 martie 2019.
Nr. 152.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 413/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Ionica Ninu, judecător la Tribunalul București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 14 martie 2019.
Nr. 153.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 421/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna judecător Cornelia Popa, președinte, cu delegație, al Secției civile a Judecătoriei Sectorului 4 București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 14 martie 2019.
Nr. 154.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 409/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Doina Strugaru, judecător la Tribunalul Neamț, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 14 martie 2019.
Nr. 155.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 408/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Ilie Verza, judecător la Tribunalul Sibiu, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 14 martie 2019.
Nr. 156.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 410/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul judecător militar colonel (r) Gabriel Tănăsescu, delegat în funcția de vicepreședinte al Tribunalului Militar București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 14 martie 2019.
Nr. 157.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 97/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Liviu Sutiman, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 14 martie 2019.
Nr. 158.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 96/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Rodica-Niculina Jercan, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 14 martie 2019.
Nr. 159.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 98/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Rodica Bogdan, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 14 martie 2019.
Nr. 160.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind eliberarea din funcție a unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 99/2019,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Ion Bălașa, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 14 martie 2019.
Nr. 161.

D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 569

din 20 septembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, cu referire la sintagma „servicii publice autonome de interes național”, precum și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin Ioan Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, cu referire la sintagma „servicii publice autonome de interes național”, precum și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Federația Română a Jurnaliștilor MediaSind din București în Dosarul

nr. 31.789/3/2015 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.546D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că, în ceea ce privește dispozițiile criticate din Legea nr. 41/1994, acestea sunt clare și cuprind o terminologie consacrată prin art. 31 alin. (5) din Constituție. Cu privire la normele criticate din Legea nr. 47/1992, arată că excepția de neconstituționalitate, astfel cum este reglementată de prevederile legale, are o natură hibridă, fiind un mijloc de apărare în procesul civil și, totodată, un mijloc de constatare a conformității legii cu Legea fundamentală. Competențele instanței de contencios constituțional și cele ale instanței de judecată sunt diferite și nu se suprapun, astfel că nu aduc nicio încălcare dispozițiilor constituționale. Față de cele prezentate, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 4.245 din 24 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 31.789/3/2015, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, cu referire la sintagma „servicii publice autonome de interes național”, precum și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**, excepție ridicată de Federația Română a Jurnaliștilor MediaSind din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri prin care se solicită obligarea Societății Române de Televiziune de a comunica anumite informații de interes public, în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile art. 1 din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, cu referire la sintagma „servicii publice autonome de interes național”, sunt contrare art. 1 alin. (5) din Constituție, deoarece această sintagmă nu este definită pentru a i se putea desluși înțelesul, conform cerințelor jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Constituționale.

6. În ceea ce privește dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, acestea sunt contrare art. 124 și art. 126 alin. (1) și (6) din Constituție, în măsura în care se interpretează că după ce o instanță de judecată a hotărât că un articol criticat pe calea excepției de neconstituționalitate are legătură cu soluționarea cauzei și, pe cale de consecință, sesizează Curtea Constituțională, instanța de contencios constituțional poate să aprecieze dacă excepția în cauză nu are legătură cu soluționarea acesteia și să o respingă ca inadmisibilă.

7. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 41/1994 este neîntemeiată. Cu privire la dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, consideră că acestea sunt contrare art. 124 alin. (1) și art. 126 alin. (1) din Constituție, deoarece instanța de judecată este singura care ar putea aprecia că dispozițiile respective au sau nu au legătură cu soluționarea cauzei respective.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 1 din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății

Române de Televiziune, cu referire la sintagma „servicii publice autonome de interes național”, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 27 decembrie 1999, precum și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010. Dispozițiile criticate au următorul cuprins:

— Art. 1 din Legea nr. 41/1994: „*Se înființează Societatea Română de Radiodifuziune și Societatea Română de Televiziune, ca servicii publice autonome de interes național, independente editorial, prin reorganizarea Radioteleviziunii Române.*”

— Art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992: „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.*”

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta privind calitatea legii, art. 124 referitor la înfăptuirea justiției și ale art. 126 alin. (1) și (6) cu privire la instanțele judecătorești.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în ceea ce privește dispozițiile art. 1 din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, cu referire la sintagma „servicii publice autonome de interes național”, autoarea acesteia, în realitate, solicită Curții Constituționale să definească sintagma „servicii publice autonome de interes național”, întrucât este neclară.

15. Cu privire la statutul Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, analizând dispozițiile Legii nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, Curtea reține că Societatea Română de Radiodifuziune și Societatea Română de Televiziune au fost înființate prin lege, ca servicii publice autonome de interes național, independente editorial, prin reorganizarea Radioteleviziunii Române (art. 1 din Legea nr. 41/1994). Acestea au obligația să asigure, prin întreaga lor activitate, pluralismul, libera exprimare a ideilor și opiniilor, libera comunicare a informațiilor, precum și informarea corectă a opiniei publice [art. 3 alin. (1) din Legea nr. 41/1994]; autonomia și independența editorială a serviciilor publice de radiodifuziune și de televiziune sunt garantate prin lege, iar programele acestora sunt ocrotite de orice ingerințe ale autorităților publice, precum și de influențele oricăror partide, formațiuni social-politice, sindicale, organisme comerciale și economice sau grupuri de presiune [art. 8 alin. (1) din Legea nr. 41/1994]. Pe de altă parte, Constituția, reglementând la art. 31 *Dreptul la informație*, prevede, la alin. (5) al acestuia, că „*Serviciile publice de radio și de televiziune sunt autonome. Ele trebuie să garanteze grupurilor sociale și politice importante exercitarea dreptului la antenă. Organizarea acestor servicii și controlul parlamentar asupra activității lor se reglementează prin lege organică.*” Așadar, Constituția, consacrand dreptul la informație ca drept fundamental, instituie obligația corelativă pozitivă a statului de a asigura servicii publice de radio și de televiziune. Autonomia și independența acestor servicii, menționate atât de Legea fundamentală, cât și de legea organică privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, se referă însă la o neutralitate sau autonomie politică, în sensul că prin difuzarea informațiilor și a timpilor de antenă alocați să nu fie afectat sau privilegiat unul sau altul din factorii politici sau din grupurile sociale și politice. Aceasta este trăsătura esențială a respectivelor servicii publice, în exercitarea rolului lor de informare imparțială a cetățenilor. Prin urmare, *nu autonomia*

sau independența financiară este cea determinantă în asigurarea acestei atribuții în parametrii Constituției, ci cea politică (a se vedea Decizia nr. 795 din 16 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 122 din 14 februarie 2017). De altfel, prevederile criticate sunt o transpunere la nivel infraconstituțional a dispozițiilor art. 31 alin. (5) din Constituție, în virtutea cărora serviciile publice de radio și de televiziune sunt autonome.

16. Societatea Română de Televiziune este o instituție publică, fiind definită în art. 31 alin. (5) din Constituție ca serviciu public autonom, sub control parlamentar, a cărei organizare este reglementată prin lege organică, fiind evident că este o entitate de drept public, astfel cum reiese din întreg conținutul Legii nr. 41/1994. Astfel, autonomia se referă la faptul că aceasta nu se află în subordinea altei autorități publice. Spre exemplu, dispozițiile art. 39 din Legea nr. 41/1994 prevăd că sursele financiare ale celor două societăți se constituie din alocații de la bugetul de stat, din venituri proprii și din alte surse, iar conturile de execuție a bugetelor celor două societăți vor fi prezentate Parlamentului odată cu rapoartele anuale, cu avizul comisiilor pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă, precum și al celor pentru buget, finanțe, reunite, ale celor două Camere ale Parlamentului, și vor fi date publicității (din veniturile realizate din alte surse, consiliul de administrație poate hotărî utilizarea unor sume pentru dotări și rețehnologizare).

17. Față de cele prezentate, Curtea reține că normele criticate sunt clare și conținutul lor poate fi deslușit cu ușurință. Prin urmare, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, cu referire la sintagma „servicii publice autonome de interes național”, în raport cu art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece textele criticate îndeplinesc condițiile de calitate a legii, astfel cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu prin Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, paragrafele 16—19 și 26 și 27, respectiv cerințele de previzibilitate, claritate, precizie și accesibilitate, specifice standardului calității legii, precum și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a fost avută în vedere de instanța de contencios constituțional la pronunțarea deciziilor în această materie.

21. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Federația Română a Jurnaliștilor MediaSind din București în Dosarul nr. 31.789/3/2015 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 1 din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, cu referire la sintagma „servicii publice autonome de interes național”, precum și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 septembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

18. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia, Curtea, în jurisprudența sa, a constatat că prevederile art. 29 din Legea nr. 47/1992 sunt norme de procedură pe care instanța care a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate este obligată să le aplice, în vederea selectării doar a acelor excepții care, potrivit legii, pot face obiectul controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, unica autoritate de jurisdicție constituțională (a se vedea Decizia nr. 519 din 7 iulie 2015). Această procedură nu face însă posibilă respingerea sau admiterea excepției de neconstituționalitate de către instanța judecătorească, ci doar pronunțarea, în situațiile date, asupra sesizării Curții Constituționale în condițiile prevăzute de lege, instanța de judecată având rol de filtru al excepției de neconstituționalitate ridicate de părți, putând respinge ca inadmisibile acele excepții care nu îndeplinesc cerințele legii (a se vedea și Decizia nr. 607 din 15 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 25 ianuarie 2006). Prin urmare, instanța de judecată apreciază doar admisibilitatea în principiu a excepției de neconstituționalitate.

19. În acest context, Curtea reține că acceptarea criticilor formulate de autoarea excepției de neconstituționalitate cu privire la art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 ar echivala cu stabilirea unei competențe exclusive în sarcina instanței de judecată de a verifica admisibilitatea excepției de neconstituționalitate prin prisma legăturii cu soluționarea cauzelor a textelor legale criticate. Or, excepția de neconstituționalitate este expresia, în sistemul nostru normativ, a controlului concret de constituționalitate, astfel încât instanței *a quo* îi revine numai competența de a verifica condițiile de admisibilitate a sesizării Curții Constituționale.

20. Prin urmare, față de cele prezentate, Curtea nu poate reține faptul că dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 ar fi contrare art. 124 și art. 126 alin. (1) și (6) din Constituție, astfel că excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 570

din 20 septembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46¹
din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin Ioan Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Costică Palmaciuc în Dosarul nr. 7.060/99/2015 al Judecătoria Iași — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.650D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât autorul acesteia nu formulează o veritabilă critică de neconstituționalitate. Astfel, încadrează greșit venitul din chirii la care se referă ca fiind venit din profesii liberale — chirii și, în fapt, solicită instanței de contencios completarea prevederilor criticate în sensul dorit de acesta, respectiv să legifereze.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 31 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.060/99/2015, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, excepție ridicată de Costică Palmaciuc într-o cauză având ca obiect soluționarea contestațiilor formulate împotriva unor titluri executorii și somații de plată întemeiate pe Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că prevederile art. 46¹ din Legea nr. 571/2003 sunt neconstituționale în măsura în care induc o discriminare directă a persoanelor încadrate în grad de handicap care realizează venituri din profesii liberale de natura veniturilor din chirii, față de persoanele care realizează venituri din salarii, în sensul în care veniturile salariale nu sunt impozabile, iar veniturile din chirii sunt supuse impozitării. Se arată că Ordonanța Guvernului nr. 4/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal nu a avut în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 681 din 13 noiembrie 2014, prin care s-a menționat că facilitățile fiscale conferite de legiuitor au fost acordate tocmai în considerarea calității de persoană cu handicap grav sau accentuat, și nu în funcție de sursa veniturilor realizate, astfel încât de aceste facilități fiscale ar trebui să beneficieze toate persoanele aflate în această situație.

6. Totodată, menționează că instanța de contencios constituțional a arătat că statutul de persoană cu handicap trebuie să îi plaseze într-o poziție egală pe toți cei care au acest

statut, care trebuie să se bucure în aceeași măsură de aceleași facilități fiscale, în special fiind vorba de scutiri de impozit pe veniturile realizate. În mod contrar, se instituie o situație discriminatorie în cadrul aceleiași categorii de persoane, care este contrară principiului egalității în drepturi a cetățenilor, prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție. Or, prin prevederile criticate, legiuitorul a menținut situația de discriminare, restrângând dreptul la facilități fiscale doar la venituri din activități independente, altele decât cele care îl privesc pe autorul excepției, respectiv veniturile obținute din chirii, astfel că textul criticat încalcă prevederile art. 16 și ale art. 56 din Constituție.

7. **Judecătoria Iași — Secția civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate ar putea fi întemeiată, în măsura în care se poate interpreta că textul criticat induce o discriminare directă în raport cu categoriile de venituri realizate de aceleași persoane încadrate în grad de handicap grav sau accentuat, respectiv de apartenența persoanelor care realizează veniturile din activități independente sau din alte activități — precum cedarea folosinței bunurilor, cu încălcarea art. 16 din Constituție.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** arată că, în ceea ce privește acordarea facilităților fiscale persoanelor cu handicap grav sau accentuat doar pentru anumite categorii de venituri, este relevantă jurisprudența Curții Constituționale prin care s-a statuat că aceste facilități au fost acordate tocmai în considerarea calității de persoane cu handicap grav sau accentuat, și nu în funcție de sursa veniturilor realizate, astfel încât de aceste facilități fiscale ar trebui să beneficieze toate persoanele aflate în această situație. Pe cale de consecință, Curtea a constatat că statutul de persoană cu handicap trebuie să îi plaseze într-o poziție egală pe toți cei care au acest statut, care trebuie să se bucure în aceeași măsură de aceleași facilități fiscale, în speță fiind vorba de scutiri de impozit pe veniturile realizate. În mod contrar, se instituie o situație discriminatorie în cadrul aceleiași categorii de persoane, care este contrară principiului egalității în drepturi a cetățenilor. Față de această împrejurare, apreciază că revine instanței de contencios constituțional competența de a se pronunța cu privire la excepția de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate, astfel cum este formulată, este inadmisibilă, deoarece autorul acesteia solicită, în realitate, adoptarea unei noi soluții legislative, în sensul modificării numărului de contracte de închiriere derulate de o persoană fizică ce determină încadrarea ca activitate independentă. Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, instanța de contencios constituțional se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului, iar art. 61 din Constituție statuează că Parlamentul este unica autoritate legiuitoare.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 46¹ — *Venituri scutite* din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cele aduse prin Ordonanța Guvernului nr. 4/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 74 din 28 ianuarie 2015, care au următorul cuprins: „*Veniturile din activități independente, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, de către persoanele fizice cu handicap grav sau accentuat sunt scutite de impozit pe venit.*”

14. Curtea observă că dispozițiile Legii nr. 571/2003 au fost abrogate prin Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate.

15. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 56 referitor la așezarea justă a sarcinilor fiscale.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile art. 46¹ din Legea nr. 571/2003 au fost introduse prin art. 1 pct. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 4/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 74 din 28 ianuarie 2015. Astfel, potrivit art. 46¹ — *Venituri scutite* — veniturile din activități independente, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, de către persoanele fizice cu handicap grav sau accentuat sunt scutite de impozit pe venit. În acest context, Curtea reține că autorul critică prevederile art. 46¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prin prisma unei pretense discriminări a persoanelor încadrate în grad de handicap care realizează venituri din profesii liberale de natura veniturilor din chirii, față de persoanele care realizează venituri din salarii, în sensul în care veniturile salariale nu sunt impozabile, iar veniturile din chirii sunt supuse impozitării, susținând că la modificarea și completarea Codului fiscal prin Ordonanța Guvernului nr. 4/2015 nu s-a avut în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 681 din 13 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014.

17. Prin decizia precitată, paragraful 20, Curtea a apreciat că facilitățile fiscale conferite de legiuitor persoanelor fizice cu handicap grav sau accentuat au fost acordate tocmai în considerarea calității de persoană cu handicap grav sau accentuat, și nu în funcție de sursa veniturilor realizate, așa încât de aceste facilități fiscale ar trebui să beneficieze toate persoanele aflate în această situație.

18. Totodată, Curtea a observat că art. 50 din Constituție consacră dreptul persoanelor cu handicap de a se bucura de o protecție specială, sens în care statul trebuie să asigure realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor, de prevenire și de tratament al handicapului, în vederea participării efective a persoanelor cu handicap la viața comunității. Pentru a da eficiență acestei norme constituționale, legiuitorul a reglementat un ansamblu de drepturi și măsuri puse la dispoziția persoanelor cu handicap pentru a facilita integrarea și incluziunea socială a acestora, având în vedere tocmai statutul lor special.

19. Astfel, Curtea a reținut că Legea nr. 448/2006 a reglementat principiile care stau la baza protecției persoanelor cu handicap, printre care și prevenirea și combaterea discriminării, egalizarea șanselor, egalitatea de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă. De asemenea, art. 6 lit. h) din acest act normativ prevede că persoanele cu handicap beneficiază, printre altele, și de drepturi la facilități fiscale, însă în mod egal, fără discriminare, în considerarea dispozițiilor constituționale ale art. 50 teza întâi potrivit căreia „*Persoanele cu handicap se bucură de protecție specială*”.

20. Pe cale de consecință, statutul de persoană cu handicap trebuie să îi plaseze într-o poziție egală pe toți cei care au acest statut și care să se bucure în aceeași măsură de aceleași facilități fiscale, în speță fiind vorba de scutiri de impozit pe veniturile realizate. În mod contrar, se instituie o situație discriminatorie în cadrul aceleiași categorii de persoane, care este contrară principiului egalității în drepturi a cetățenilor, prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție.

21. Ca atare, având rolul de garant al drepturilor și libertăților cetățenești, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 681 din 13 noiembrie 2014, a considerat că există o situație discriminatorie născută în cadrul aceleiași categorii de persoane, în speță persoane cu handicap grav sau accentuat, cu consecința înfrângerii exigențelor constituționale ale art. 16 alin. (1) potrivit căreia „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*”, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că prevederile art. 55 alin. (4) lit. k1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt constituționale în măsura în care se interpretează că nu sunt venituri impozabile, în înțelesul impozitului pe venit, veniturile realizate în mod individual din exercitarea unei profesii liberale de către persoanele cu handicap grav sau accentuat.

22. Astfel, opțiunea legiuitorului pentru acordarea unor scutiri de impozit pentru persoanele cu handicap grav sau accentuat care realizează venituri din salarii a fost justificată de necesitatea protejării veniturilor obținute de către acestea, fiind întemeiată pe o serie de considerente obiective, și anume încurajarea persoanelor cu handicap să se integreze în masa activă a populației. Așa fiind, pe considerentul egalității de tratament între persoanele cu handicap grav sau accentuat, facilitățile fiscale aplicate veniturilor de natură salarială ar trebui să se extindă și asupra veniturilor obținute din activități independente — profesii liberale, așa cum, de altfel, legiuitorul a înțeles să le extindă și asupra veniturilor realizate din pensii de către persoanele cu handicap grav sau accentuat.

23. În cauza de față, din analiza textului criticat, raportat la jurisprudența Curții Constituționale, Curtea reține că legiuitorul și-a îndeplinit obligația constituțională de a da eficiență deciziilor Curții Constituționale, statuând, în art. 46¹ — *Venituri scutite*, că veniturile din activități independente, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, de către persoanele fizice cu handicap grav sau accentuat sunt scutite de impozit pe venit.

24. Potrivit Codului fiscal, veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii liberale și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente [art. 46 alin. (1)]. Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comerț ale contribuabililor, din prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la alin. (3), precum și din practicarea unei meserii [art. 46 alin. (2)]. Constituie venituri din profesii liberale veniturile obținute din exercitarea profesiilor medicale, de avocat, notar, auditor financiar, consultant fiscal, expert contabil, contabil autorizat, consultant de plasament în valori mobiliare, arhitect sau a altor profesii reglementate, desfășurate în mod independent, în condițiile legii [art. 46 alin. (3)]. Veniturile din valorificarea sub orice formă a drepturilor de proprietate intelectuală provin din brevete de invenție, desene și modele, mostre, mărci de fabrică și de comerț, procedee tehnice, know-

how, din drepturi de autor și drepturi conexe dreptului de autor și altele asemenea [art. 46 alin. (4) din Legea nr. 571/2003].

25. Raportate la prevederile legale în materie, în ceea ce privește problema pusă în discuție de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate cu privire la scutirea persoanelor încadrate în grad de handicap care realizează venituri din profesii liberale de natura veniturilor din chirii, se observă că, potrivit art. 61 alin. (2), persoanele fizice care realizează venituri din cedarea folosinței bunurilor din derularea unui număr mai mare de 5 contracte de închiriere la sfârșitul anului fiscal, începând cu anul fiscal următor califică aceste venituri în categoria venituri din activități independente și le supun regulilor de stabilire a venitului net pentru această categorie [art. 61 alin. (2) din Legea nr. 571/2003].

26. Ca atare, textul care prevede conținutul activităților independente, coroborat cu cel care califică veniturile din cedarea folosinței bunurilor, condiționează apartenența acestora la activități independente de derularea unui număr mai mare de 5 contracte de închiriere la sfârșitul anului fiscal.

29. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 46¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Costică Palmaciuc în Dosarul nr. 7.060/99/2015 al Judecătorei Iași — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Iași — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 septembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Ionita Cochintu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 799

din 6 decembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie

27. Față de această împrejurare, Curtea observă că, pentru a da satisfacție autorului excepției de neconstituționalitate, potrivit solicitărilor acestuia formulate prin criticile de neconstituționalitate, s-ar impune eliminarea numărului de contracte de închiriere derulate de o persoană fizică ce determină încadrarea ca activitate independentă, pentru a se putea califica veniturile din cedarea folosinței bunurilor, indiferent de numărul de contracte astfel derulate, ca venituri realizate din activitatea independentă. Or, acest aspect ține de competența legiuitorului, Parlamentul fiind unica autoritate legiuitoare a țării, potrivit art. 61 alin. (1) din Constituție.

28. În acest context, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, instanța de contencios constituțional se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului, astfel că omisiunile legislative nu intră în sfera sa de competență. Prin urmare, având în vedere cele prezentate, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

civilă, excepție ridicată de Carmen-Grațiana Zorzon în Dosarul nr. 3.809/30/2015 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.256D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.257D/2017 și nr. 1.664D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Carmen-Grațiana Zorzon în dosarele nr. 9.075/30/2015 și nr. 9.073/30/2015 ale Curții de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale și Tribunalului Timiș — Secția I civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate ridicată în dosarele sus-menționate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.257D/2017 și nr. 1.664D/2017 la Dosarul nr. 1.256D/2017, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că este atributul legiuitorului să stabilească ce condiții trebuie îndeplinite pentru acordarea ajutorului public judiciar. De asemenea, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, menționând, spre exemplu, Decizia nr. 100 din 25 februarie 2016 sau Decizia nr. 532 din 14 iulie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin încheierile din 21 martie 2017 și 3 mai 2017, pronunțate în dosarele nr. 3.809/30/2015, nr. 9.075/30/2015 și nr. 9.073/30/2015, **Curtea de Apel Timișoara – Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale și Tribunalul Timiș — Secția I civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**, excepție ridicată de Carmen-Grațiana Zorzon în cauze având ca obiect soluționarea cererilor de acordare a ajutorului public judiciar sub forma asistenței juridice printr-un avocat numit sau ales formulate în cadrul soluționării apelurilor împotriva unor sentințe prin care au fost respinse cererile de chemare în judecată formulate de autoarea excepției, respectiv în cadrul soluționării contestației formulate împotriva deciziei de concediere.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține, în esență, că prin limita scăzută, instituită de legiuitor în ceea ce privește acordarea ajutorului public judiciar, și prin necorelarea acesteia cu salariul minim pe economie se încalcă drepturile sale constituționale.

9. **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. **Tribunalul Timiș — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

12. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, menționând jurisprudența relevantă în materie a instanței de contencios constituțional, respectiv Decizia nr. 657 din 11 mai 2010.

13. **Avocatul Poporului** arată că își menține punctul de vedere reținut de instanța de contencios constituțional în deciziile nr. 39 din 3 februarie 2015 și nr. 532 din 14 iulie 2015.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 24 octombrie 2008 și modificată prin Legea nr. 251/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 866 din 8 decembrie 2011, dispoziții care au următorul conținut:

„(1) *Beneficiază de ajutor public judiciar în formele prevăzute la art. 6 persoanele al căror venit mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 300 lei. În acest caz, sumele care constituie ajutor public judiciar se avansează în întregime de către stat.*

(2) *Dacă venitul mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul de 600 lei, sumele de bani care constituie ajutor public judiciar se avansează de către stat în proporție de 50%.*”

17. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în fața legii, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, precum și în art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în jurisprudența sa, a statuat că limita instituită de legiuitor în ceea ce privește acordarea ajutorului public judiciar, precum și faptul că aceasta nu este corelată cu salariul minim pe economie, sunt aspecte ce țin de opțiunea legiuitorului, care stabilește atât sfera persoanelor îndreptățite să solicite sprijinul statului, cât și criteriile în funcție de care se acordă ajutorul public judiciar în materie civilă (a se vedea în acest sens Decizia nr. 595 din 26 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 16 februarie 2018, paragrafele 25—26, Decizia nr. 713 din 27 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 955 din 23 decembrie 2015, paragraful 17, sau Decizia nr. 100 din 25 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 315 din 25 aprilie 2016, paragraful 15).

19. În acest context, Curtea a amintit că, prin Hotărârea din 19 iunie 2001, pronunțată în Cauza *Kreuz împotriva Poloniei*, paragraful 59, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că dreptul efectiv de acces la un tribunal nu înseamnă însă un drept necondiționat de a obține un ajutor judiciar gratuit din partea statului în materie civilă și nici dreptul la o procedură gratuită în această materie (a se vedea Decizia nr. 39 din 3 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 26 februarie 2015, paragrafele 15—17).

20. De altfel, Curtea a observat că dispozițiile art. 8 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 prevăd că ajutorul public judiciar se poate acorda și în alte situații,

proporțional cu nevoile solicitantului, în cazul în care costurile certe sau estimate ale procesului sunt de natură să îi limiteze accesul efectiv la justiție, inclusiv din cauza diferențelor de cost al vieții dintre statul membru în care acesta își are domiciliul sau reședința obișnuită și cel din România. Or, aceste dispoziții permit instanței de judecată să individualizeze acordarea acestui ajutor în funcție de nevoile reale ale solicitantului (a se vedea în

acel sens Decizia nr. 79 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 8 mai 2017, paragraful 19).

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Carmen-Grațiana Zorzon în dosarele nr. 3.809/30/2015, nr. 9.075/30/2015 și nr. 9.073/30/2015 ale Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și Tribunalului Timiș — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și Tribunalului Timiș — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 decembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

**pentru modificarea art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2017
privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire
a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale
și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii**

Având în vedere:

— necesitatea adoptării unor măsuri urgente pentru asigurarea abordării unitare în cadrul sistemului de control ex ante în domeniul achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni, în caz contrar existând riscul diminuării gradului de cheltuire a fondurilor alocate, inclusiv a fondurilor europene, consecința cea mai gravă în acest caz reprezentând-o amânarea/întârzierea implementării unor proiecte de investiții majore, cu impact social și economic la nivel național sau local;

— importanța deosebită a fondurilor structurale în ansamblul economiei naționale, precum și efectele negative asupra potențialului de dezvoltare a economiei naționale generate de un nivel redus al absorbției fondurilor structurale,

în considerarea faptului că aspectele sus-menționate vizează interesul general public și constituie situații de urgență a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Alineatul (2) al articolului 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de

concesiune de lucrări și concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.004 din 18 decembrie 2017, aprobată prin Legea nr. 186/2018, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Controlul ex ante exercitat de ANAP potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență se desfășoară la solicitarea autorității contractante pe bază de liste de verificare și vizează verificarea conformității cu dispozițiile legale aplicabile din punctul de vedere al regularității și calității.”

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul finanțelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

Președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice,
Bogdan Pușcaș

Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Vasile-Daniel Suci

Ministrul fondurilor europene,
Rovana Plumb

București, 12 martie 2019.
Nr. 16.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 299/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 299/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 289 din 18 aprilie 2014, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 4 alineatul (1) litera a), după punctul 3 se introduce un nou punct, punctul 3¹, cu următorul cuprins:

„3¹. elaborează și organizează programe de formare profesională continuă a personalului implicat în protecția și promovarea drepturilor copilului, conform dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 129/2000 privind formarea

profesională a adulților, republicată, cu modificările și completările ulterioare;”.

2. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

Art. II. — Încadrarea personalului în noua structură organizatorică se face în termenele și cu respectarea condițiilor prevăzute de legislația în vigoare pentru fiecare categorie de personal, prin decizie a președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție, în termen de minimum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

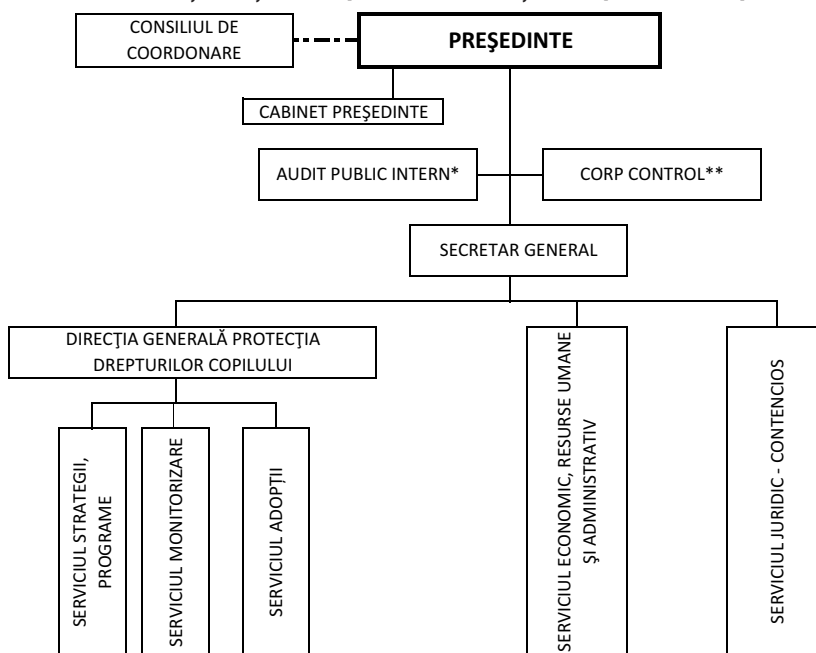
Contrasemnează:

p. Ministrul muncii și justiției sociale,
Adrian Marius Rîndunică,
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,
Daniela Pescaru,
secretar de stat

București, 12 martie 2019.
Nr. 141.

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ
a Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și Adopție**



Numărul maxim de posturi:
69 (exclusiv demnitarul)

* Se organizează la nivel de compartiment.

** Se organizează la nivel de serviciu.

1) Anexa este reprodusă în facsimil.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind exercitarea, de către domnul Alin-Iulian Voicescu,
cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice
temporar vacante din categoria înalților funcționari publici
de secretar general al Ministerului Tineretului și Sportului**

Având în vedere propunerea Ministerului Tineretului și Sportului, formulată prin Adresa nr. 2.814 din 7.03.2019, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/1.479 din 7.03.2019 și la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/4258/T.G. din 11.03.2019, și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 12.644/2019, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (2¹) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Alin-Iulian Voicescu exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică temporar vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Tineretului și Sportului.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Toni Greblă

București, 15 martie 2019.
Nr. 60.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei nr. 1 la Normele metodologice privind funcționarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, selecția și desemnarea operatorilor de calculator ai birourilor electorale ale secțiilor de votare, aprobate prin Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 9/2015

În temeiul art. 104 alin. (1) și (2) și al art. 110 alin. (2) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare,

Autoritatea Electorală Permanentă adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa nr. 1 la Normele metodologice privind funcționarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, selecția și desemnarea operatorilor de calculator ai birourilor electorale ale secțiilor de votare, aprobate prin Hotărârea Autorității Electorale Permanente nr. 9/2015, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 812 din 2 noiembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Electorale Permanente,
Constantin-Florin Mitulețu-Buică

Contrasemnează:
Vicepreședinte,
Marian Muhuleț
Vicepreședinte,
Vajda Zsombor

București, 13 martie 2019.
Nr. 7.

ANEXĂ

(Anexa nr. 1 la Normele metodologice)

Modelul cererii pentru desemnarea ca operator de calculator al biroului electoral al secției de votare

Cerere pentru desemnarea ca operator de calculator al biroului electoral al secției de votare

Către:

Autoritatea Electorală Permanentă,
str. Stavropoleos nr. 6, București, sectorul 3, 030084, www.roaep.ro
e-mail: operator@roaep.ro

Subsemnatul,

(numele, inițiala prenumelui tatălui, prenumele)

CNP:

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Telefon:

E-mail:

solicit să fiu înscris în evidențele Autorității Electorale Permanente pentru a fi desemnat operator de calculator al biroului electoral al secției de votare.

În cazul în care sunt declarat admis ca urmare a examinării practice a competențelor, doresc să particip la tragerea la sorți în vederea desemnării ca operator de calculator al biroului electoral al secției de votare în comuna/orașul/municipiul, județul

Pentru exercitarea funcției de operator de calculator al biroului electoral al secției de votare sunt dispus să mă deplasez doar pe raza județului/municipiului București, la o distanță de maximum km de centrul localității mai sus menționate.

Menționez că am luat cunoștință de atribuțiile care revin, potrivit legii, operatorului de calculator al biroului electoral al secției de votare, de obligația de a îndeplini această funcție în cazul în care voi fi desemnat, precum și de obligația de a asigura confidențialitatea și securitatea prelucrării datelor, conform legii.

Mă angajez să notific Autoritatea Electorală Permanentă de îndată ce datele și informațiile menționate în prezenta cerere se modifică sau în situația apariției unei incompatibilități.

Data

Semnătura

Notă de informare privind protecția datelor personale

Autoritatea Electorală Permanentă, cu sediul în strada Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, telefon/fax: 021.310.13.86, e-mail: office.sg@roaep.ro, prelucrează datele cu caracter personal furnizate de dumneavoastră prin acest document în scopul organizării procedurilor de desemnare a operatorilor de calculator care contribuie la implementarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal — SIMPV. Prelucrarea este necesară în vederea îndeplinirii unei obligații legale conform art. 6 alin. (1) lit. c) din Regulamentul (UE) 679/2016 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) — RGPD, temeiul legal al prelucrării fiind prevederile art. 110 alin. (2) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare.

Datele vor fi dezvăluite Serviciului de Telecomunicații Speciale, Ministerului Afacerilor Interne, instituțiilor prefectului și birourilor electorale, precum și, dacă este cazul, organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată.

Pe viitor, datele privind numele și prenumele, codul numeric personal, telefonul, e-mailul, ocupația și profesia, precum și copia actului de identitate ne permit să vă ținem la curent cu activitatea noastră. Datele dumneavoastră cu caracter personal sunt stocate pe perioada necesară îndeplinirii scopurilor pentru care au fost colectate și nu vor fi transferate către state din cadrul/din afara Uniunii Europene.

Menționăm că responsabilul cu protecția datelor cu caracter personal din cadrul Autorității Electorale Permanente poate fi contactat la dpo@roaep.ro

Conform RGPD, beneficiați de dreptul de acces (art. 15 din RGPD), dreptul la rectificare (art. 16 din RGPD) și dreptul la restricționarea prelucrării (art. 18 din RGPD).

Pentru exercitarea acestor drepturi puteți adresa o cerere scrisă, datată și semnată olograf, care va conține în mod obligatoriu codul numeric personal. Cererea poate fi depusă la registratura Autorității Electorale Permanente, poate fi transmisă prin poștă, prin fax sau prin e-mail (scanată).

În cazul în care considerați că drepturile cu privire la prelucrarea datelor dumneavoastră cu caracter personal au fost încălcate, aveți dreptul de a depune o plângere la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal sau de a vă adresa instanței de judecată competente.

Data

Semnătura

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

